



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO.

DEMANDANTE: ALBERTO MARIO SANJUANELO POLO.

DEMANDADO: MEICO S.A

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2022-00442-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, encontrándose actualmente radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023, y que también estuvieron suspendidos del 14 al 22 de septiembre de 2.023, con ocasión a lo ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2.023. De igual forma, es de anotar que el Titular del Juzgado estuvo en labores de escrutinios del 29 de octubre al 4 de noviembre de 2.023. Así mismo, que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identificó este proceso. Sírvese a proveer.

Barranquilla, 11 de diciembre de 2023.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO.
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, once (11) de diciembre de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda y sus anexos, observa el Juzgado que la demanda y sus anexos incluyendo el poder y el certificado de existencia y representación legal de la demandada no fueron presentados en óptimas condiciones digitales que permitan su clara visualización por cuanto se denotan borrosos, e incluso contienen palabras y números que resultan ilegibles, impidiendo un cabal un pronunciamiento del Despacho de lo presentado, lo que su vez no solo dificulta su estudio, sino también constituye una mengua al derecho de defensa que le asiste a la parte demandada para pronunciarse sobre la demanda y sus anexos. Por lo anterior, se le insta a la parte actora relacionar debidamente y aportar de forma completa la demanda, el poder, el certificado de presentación legal de la demandada y todos los documentos que pretenda hacer valer como pruebas en una resolución nítida de alta calidad que permita su clara visualización, en concordancia con el numeral 9º del artículo 25 del CPTSS y el numeral 3º del artículo 26 de la misma normatividad, así como el artículo 6º del Decreto 806 de 2.020, ahora artículo 6º de la Ley 2213 de 2.022.

Precisado lo anterior, se advierte como segunda falencia que en el acápite de pruebas testimoniales no se indicó el correo electrónico de notificación del señor Eduardo Garat, incumpliendo así lo reglado en el artículo 6º de la Ley 2213 de 2.022, antes Decreto 806 de 2.020, en razón a que la demanda debe indicar el canal digital donde se debe notificar a las partes, sus apoderados, representantes, *testigos*, peritos y cualquier tercero que debe ser llamado al proceso, por lo que deberá complementarse la demanda en tal sentido, o indicar la circunstancia por la cual no fue aportada la respectiva dirección electrónica.

De otro lado, en el acápite de cuantía se indica que la cuantía es superior a 25 SMLVM, sin embargo, no se visualiza dentro de la demanda en el acápite de cuantía una estimación razonada de las misma. Por lo tanto, se hace necesario que la parte actora aclare lo atinente al tipo de proceso y a la cuantía de la demanda que promueve mediante una estimación razonada de la misma

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

conforme a los numerales 5 y 10 del artículo 25 del CPTSS ya que es necesario para fijar competencia en estos casos.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío.**

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado,

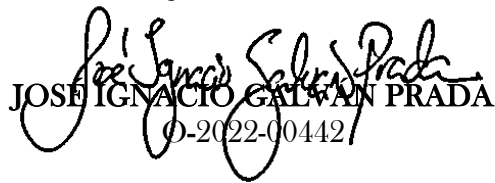
RESUELVE:

PRIMERO: DEVUÉLVASE la presente demanda promovida por ALBERTO MARIO SANJUANELO POLO contra MEICO S.A, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

SEGUNDO: ORDÉNESE al demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra, no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

EL JUEZ,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
O-2022-00442

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 13 Mes 12 Año 2023
Notificado por el Estado N° 0186
La Providencia de fecha Día 11 Mes 12 Año 2023
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo